

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO
DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE, A TEMPO DETERMINATO E REGIME DI
IMPIEGO A TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE
30 DICEMBRE 2010, N. 240, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SOCIETÀ E
DELLA FORMAZIONE D'AREA MEDITERRANEA DELL'UNIVERSITÀ PER STRANIERI
"DANTE ALIGHIERI" DI REGGIO CALABRIA

Settore Concorsuale: 11/E1, PSICOLOGIA GENERALE, PSICOBIOLOGIA E PSICOMETRIA

Profilo richiesto S.S.D.: M-PSI/01 - PSICOLOGIA GENERALE

Procedura indetta con Decreto Rettorale n. 74 del 2 novembre 2018

Verbale della seduta preliminare
dei lavori della Commissione


Il^{le} S. Fajardo



Il giorno 02dicembre 2019, alle ore 9:00, presso i locali del Dipartimento di Scienze della società e della formazione d'area mediterranea dell'Università per stranieri "Dante Alighieri" di Reggio Calabria, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la stipula di un contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impiego a tempo pieno ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, Settore Concorsuale 11/E1, PSICOLOGIA GENERALE, PSICOBIOLOGIA E PSICOMETRIA - Profilo richiesto S.S.D.: M-PSI/01 - PSICOLOGIA GENERALE.

Sono presenti:

- 1) Prof. David Padilla, Professore titolare dell'Insegnamento di Ciclovital, Procesos educativos, bienestar psicologico nell'Università di Almeria;
- 2) Prof.ssa Maria Isabel Fajardo Caldera, Professoressa titolare di Psicologia dell'educazione e dello sviluppo nell'Università di Estremadura;
- 3) Prof.ssa Sara Invitto, professore aggregato di Psicologia Generale e Sperimentale presso l'Università del Salento.

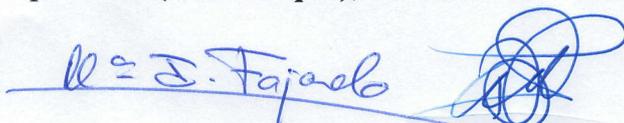
Assume la presidenza della Commissione il Prof.Padilla che propone come segretario il Prof.ssaInvitto che accetta l'incarico.

La Commissione prende atto che, essendo stata nominata con D.R. n. 98/2019 del 25 ottobre 2019, può procedere all'avvio formale dei lavori, essendo decorsi i termini per eventuali ricusazioni dei componenti della Commissione da parte dei candidati.

La commissione, prima della valutazione dei commissari, specifica i punteggi attribuibili da bando.

Titoli: fino ad un massimo, complessivo, di punti 60 attribuibili a:

- a. titolo di dottore di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero, fino ad un massimo di punti 25 (**venticinque**), in considerazione della congruenza con il settore





scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale;

b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, fino ad un massimo di punti **9(nove)**, sulla base dei seguenti criteri: **punti 2 (due)** per ciascun anno di insegnamento di una disciplina curriculare in un corso di studio universitario; **punti 2 (due)** in totale per eventuali ulteriori attività didattiche (seminari, attività didattica integrativa e tutoraggio di tesi di laurea). Si terrà conto della congruenza dell'attività didattica svolta con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale per il quale è stata autorizzata la presente procedura di valutazione comparativa;

c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri fino ad un massimo di **punti 5(cinque)** in base ai seguenti criteri: fino ad un massimo di **punti 1 (uno)** per ciascuna attività di formazione svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri; **1 (uno)** per ciascun anno di attività svolta come assegnista e contrattista ex legen.449/1997, assegnista ex lege 240/2010, borsista post dottorato, contrattista ex legen. 230/2005; fino ad un massimo di **punti 1 (uno)** per ciascun anno o frazione di annosuperiore a sei mesi per attività svolta come ricercatore a tempo determinato, per un

subtotale massimo di punti **3 (tre)**. Si terrà conto della continuità, congruenza con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale per il quale è stata autorizzata la presente procedura di valutazione comparativa;

punti d - e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, fino ad un massimo di **punti 5 (cinque)**, fino

R. I. Fajardo



ad un massimo di punti **1 (uno)** per ogni progetto, sulla base dei seguenti criteri:
funzione svolta all'interno del gruppo di ricerca, congruenza del progetto di ricerca con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale per il quale è stata autorizzata la presente procedura di valutazione comparativa, dimensione dei gruppi di ricerca nazionali e internazionali organizzati, diretti e coordinati dal candidato, ovvero ai quali il candidato stesso ha partecipato; prestigio dei gruppi di ricerca e delle istituzioni presso le quali i gruppi di ricerca sono stati organizzati, coordinati e diretti dal candidato.

f. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali,

*fino ad un massimo di punti **10 (dieci)**, sulla base dei seguenti criteri: fino ad un massimo **punti 1 (uno)** per ciascuna partecipazione. Si terrà conto della congruenza del congresso con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale per il quale è stata autorizzata la presente procedura di valutazione comparativa;

g. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, fino ad un massimo di punti **4 (quattro)**, sulla base dei seguenti criteri: **punti 0,50 (zero, cinquanta)** per ciascun premio e/o riconoscimento. Si terrà conto della congruenza con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale per il quale è stata autorizzata la presente procedura di valutazione comparativa nonché della rilevanza dell'istituzione conferente il premio.

h. Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è previsto **2 (due)** punti.

R. I. Fajardo



La Commissione giudicatrice effettuerà, altresì, la valutazione delle pubblicazioni come da bando, secondo i punti 'a' sino ad 'e' nel rispetto delle norme vigenti in materia di diritto d'autore, attribuendo un massimo di 40 punti, come ulteriormente stabilito da bando.

La Commissione termina alle ore 10.00.

La Commissione quindi si riunisce nuovamente alle ore 11,15 per prendere visione della documentazione presentata dai candidati al fine dell'ammissione alla procedura selettiva in oggetto.

La Commissione inizia la verifica dei nomi dei candidati, tenendo conto dell'elenco fornito dall' Amministrazione.

I candidati alla selezione sono i seguenti:

N.	COGNOME	Nome	Protocollo
1	Pirrotta	Fabio Michelangelo	1410/18
2	Palmiero	Massimiliano	1478/18
3	Gangemi	Antonio	1550/18
4	Anelli	Filomena	1555/18
5	Ripamonti	Enrico	1556/18
6	Mesiano	Dominella	1573/18
7	Romeo	Vincenzo Maria	1577/18
8	Capri	Tindara	1558/18
9	Sciara	Salvatore	1568/18

Il = I Fajardo

HA

La Commissione prende atto del rilievo fornito dal responsabile del procedimento Alessandro Zoccali, che comunica alla commissione che l'istanza di partecipazione alla procedura in oggetto della dott.ssa BUDA Maria Stella è stata inviata via pec, in data 22.05.2019 e, quindi, oltre i termini previsti dal Bando; la domanda della dottoressa, pertanto, non viene integrata tra le domandee alla valutazione analitica e comparativa.

I membri della Commissione, presa visione delle generalità dei candidati, dichiarano di non avere con essi alcuna relazione di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso.

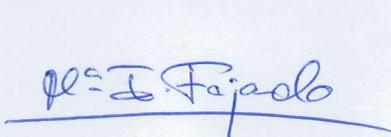
Dichiarano, inoltre, l'insussistenza con i suddetti candidati di situazioni, anche potenziali, di conflitto di interessi, in attuazione delle disposizioni vigenti (art.1, comma 41, della Legge n. 190/2012; art.6, comma 2 del DPR n.62/2013).

La Commissione prende, quindi, visione della documentazione conferita da ciascun candidato, ne verifica il possesso dei requisiti ai sensi dell'art. 2 del Bando e procede allavalutazione preliminare.

Candidati:

Fabio Michelangelo PIRROTTA

Il candidato presenta un titolo di specializzazione in "Neuropsicologia e psicoterapia", conseguito, nel2018, presso la Facoltà di Medicina e Psicologia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", conuna tesi dal titolo "Oxford cognitive screen (OCS), nuovi strumenti per la valutazione cognitiva post stroke", solo parzialmente coerente con il settore concorsuale/scientifico disciplinare e con i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. Non ha svolto attività didattica e specifica attività di ricerca alivello universitario. È stato relatore a convegni, seminari e workshop nazionali, in particolare sutematiche parzialmente inerenti il settore concorsuale/scientifico disciplinare e i contenuti delProgetto di ricerca indicati nel Bando.Il candidato presenta, ai fini della valutazione, pubblicazioni parzialmente inerenti il settoreconcorsuale/scientifico disciplinare e i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando.

Valutazione di ammissibilità: ammesso

Massimiliano PALMIERO

Il candidato ha acquisito un titolo dottorale nel 2007, presso l'Università degli Studi di Roma "Sapienza", in "Psicologia cognitiva, Psicofisiologia e Personalità", con una tesi dal titolo "Proprietà visive e semantiche delle immagini mentali, olfattive e gustative" coerente con il settore concorsuale/scientifico disciplinare e solo parzialmente coerente con i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. Ha svolto attività didattica a livello universitario coerente con il settore concorsuale/scientifico disciplinare e parzialmente coerente con i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. Ha svolto attività di ricerca su temi inerenti il settore concorsuale/scientifico disciplinare e i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. È stato relatore a convegni, seminari e workshop nazionali e internazionali, su temi inerenti il settore concorsuale/scientifico disciplinare e, parzialmente, i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. Ha partecipato a progetti di ricerca nell'ambito del settore, ha ruoli editoriali in riviste scientifiche inerenti al settore.

Il candidato presenta, ai fini della valutazione, eccellenti pubblicazioni inerenti il settore concorsuale/scientifico disciplinare e, parzialmente, i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando.

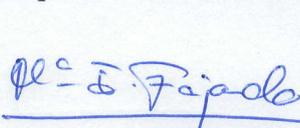
Valutazione di ammissibilità: ammesso

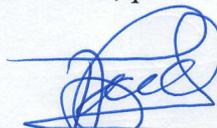
Antonio GANGEMI

Il candidato ha acquisito un titolo dottorale, nel 2017, presso l'Università degli Studi di Messina, in "Scienze cognitive". Ha svolto attività didattica a livello universitario coerente sia con il settore concorsuale/scientifico disciplinare sia con i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando.

Ha svolto attività di ricerca su temi inerenti il settore concorsuale/scientifico disciplinare e i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. È stato relatore a convegni, seminari e workshop nazionali e internazionali.

Il candidato presenta, ai fini della valutazione, pubblicazioni inerenti il settore







concorsuale/scientifico disciplinare e parzialmente per i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando.

Valutazione di ammissibilità: ammesso

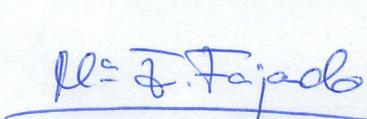
Filomena ANELLI

La candidata ha acquisito un titolo dottorale nel 2012, presso l'Università degli Studi di Bologna, in "Mente, logica e linguaggio", con una tesi dal titolo "Social cognition: new insights from affordance and Simon effects", coerente sia con il settore concorsuale/scientifico disciplinare sia con contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. Ha svolto attività didattica a livello universitario, nell'a.a.2018/19, coerente con il settore concorsuale/scientifico disciplinare e coerente con i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. Ha svolto attività di ricerca su tematiche parzialmente inerenti il settore concorsuale/scientifico disciplinare e i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. È stata relatrice a convegni, seminari e workshop nazionali e internazionali su temi inerenti il settore concorsuale/scientifico disciplinare e non coerenti con i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. La candidata presenta, ai fini della valutazione, pubblicazioni inerenti il settore concorsuale/scientifico disciplinare e in parte coerenti con i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando.

Valutazione di ammissibilità: ammessa

Enrico RIPAMONTI

Il candidato ha acquisito un titolo dottorale nel 2011, presso l'Università degli Studi di Milano Bicocca, in "Statistica", non del tutto congruente con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando. Ha svolto diverse attività di Laboratorio e una docenza a contratto nell'AA 2016/17 solo parzialmente coerenti sia con il settore concorsuale/scientifico disciplinare sia con contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. Ha svolto attività di ricerca su tematiche inerenti il settore concorsuale/scientifico disciplinare e parzialmente sui contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. È stato relatore a convegni, seminari e workshop nazionali e internazionali, su temi inerenti

il settore concorsuale/scientifico disciplinare e parzialmente inerenti i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando.

Su Ripamonti sorge una valutazione discordante. Il Prof. David Padilla e la prof.ssa Maria Isabel Fajardo Caldera reputano il candidato non ammissibile per i motivi di cui sopra. La prof.ssa Invitto ritiene il candidato Ripamonti attinente al settore e con eccellente profilo metodologico inerente al raggruppamento disciplinare.

Come valutazione finale si conclude che il candidato presenta, ai fini della valutazione, pubblicazioni di ottimo profilo scientifico in parte inerenti al settore concorsuale/scientifico disciplinare e parzialmente inerente i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando.

Valutazione di ammissibilità: non ammesso

Dominella MESIANO

La candidata ha prodotto un titolo di Specializzazione in Psicoterapia, conseguito nel 2018, presso l'ISTEBA di Roma, non coerente con il settore concorsuale e non coerente con il settore scientifico disciplinare e con i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. Non ha svolto attività didattica a livello universitario. Non ha svolto attività di ricerca su temi inerenti al settore concorsuale/scientifico disciplinare e i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. Non è stata relatrice a convegni, seminari e workshop nazionali e internazionali, su temi inerenti al settore concorsuale/scientifico disciplinare e i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. La candidata non presenta, ai fini della valutazione, pubblicazioni inerenti al settore concorsuale/scientifico disciplinare e i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando.

Valutazione di ammissibilità: non ammessa

Vincenzo Maria ROMEO

Il candidato ha acquisito un titolo dottorale nel 2012, presso l'Università degli Studi di Messina, in "Scienze Psichiatriche", non inerente con il settore scientifico-disciplinare







stabilito nel bando. Ha svolto attività didattica a livello universitario, non inerente con il settore concorsuale/scientifico disciplinare né con contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. Ha svolto attività di ricerca su tematiche non inerenti il settore concorsuale/scientifico disciplinare e i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. È stato relatore a convegni, seminari e workshop nazionali su temi non del tutto inerenti il settore concorsuale/scientifico disciplinare e i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando.

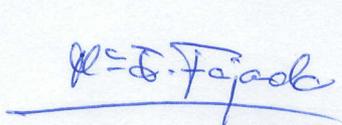
Il candidato presenta, ai fini della valutazione, pubblicazioni non inerenti il settore concorsuale/scientifico disciplinare e i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando.

Valutazione di ammissibilità: non ammesso

Tindara CAPRI'

La candidata ha acquisito un titolo dottorale nel 2018, presso l'Università degli Studi di Messina, in "Scienze cognitive", con una tesi dal titolo ". Dal circuito cortico-subcorticale ai processi cognitivi automatici e controllati. Ricerche sperimentali nei soggetti con disfunzioni esecutive e procedurali" coerente con il settore concorsuale e solo parzialmente coerente con il settore scientifico disciplinare e con i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. Ha svolto attività didattica occasionale a livello universitario (prevalentemente attività di tutorato) coerente sia con il settore concorsuale/scientifico disciplinare sia con contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. Ha svolto iniziali attività di ricerca su temi inerenti il settore concorsuale/scientifico disciplinare e i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. È stata relatrice a convegni, seminari e workshop nazionali, inerenti il settore concorsuale/scientifico disciplinare e i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. La candidata presenta, ai fini della valutazione, pubblicazioni su tematiche inerenti il settore concorsuale/scientifico disciplinare e i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando.

Valutazione di ammissibilità: ammessa







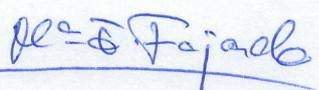
Salvatore SCIARA

Il candidato ha acquisito un titolo dottorale nel 2017, presso l'Università degli Studi di Extremadura(ES), in "Psicologia", con una tesi dal titolo "L'autoefficacia e il lifelong learning degli insegnanti", coerente sia con il settore concorsuale/scientifico disciplinare sia con contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. Ha svolto attività didattica a livello universitario in parte coerente sia con il settore concorsuale/scientifico disciplinare sia con contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. Ha svolto attività di ricerca su tematiche inerenti il settore concorsuale/scientifico disciplinare e i contenuti del Progetto di ricerca indicati nel Bando. Ha svolto comunicazioni in convegni, seminari e workshop nazionali e internazionali, in particolare sui temi relativi alla "autoefficacia".

Sul candidato Sciara sorge una valutazione discordante. Il Prof. David Padilla e la prof.ssa Maria Isabel Fajardo Caldera reputano il candidato ammissibile in quanto attinente al Settore Disciplinare e dalla tematica del Progetto a cui fa riferimento il Bando. Secondo i professori Padilla e Fajardo Caldera l'argomento del dottorato coincide con il Progetto a cui fa riferimento il Bando e che le pubblicazioni sono adatte al profilo del posto richiesto. La prof.ssa Invitto ritiene il candidato Sciara non attinente al settore MPSI01 e con non attinente profilo metodologico inerente al raggruppamento disciplinare. Secondo la Prof.ssa Invitto, anche date le esigue pubblicazioni (2/due) presentate dal candidato sulla rivista International Journal of Developmental and Educational Psychology, il Candidato Sciara appartiene ad altro raggruppamento concorsuale appartenente a MPSI04 (Psicologia dello Sviluppo e dell'Educazione).

La commissione, con la maggioranza dei Prof. David Padilla e la Prof.ssa Maria Isabel Fajardo Caldera valutano il candidato ammesso alla selezione.

Valutazione di ammissibilità: ammesso

Il verbale, integrato dalle dichiarazioni di adesione rese dai singoli componenti, verrà trasmesso, a cura del prof. Sara Invitto, all'ufficio competente perché ne assicuri la pubblicità mediante pubblicazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 14.00

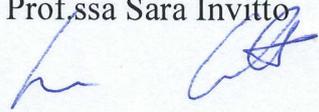
Prof. (Presidente)

Prof. David Padilla



~~Prof. (Segretario)~~

Prof.ssa Sara Invitto



Prof. (Componente)

Prof.ssa Maria Isabel Fajardo Caldera

